

La elegancia de un vacío lleno de insinuaciones

Celeste Viedma*

Reseña del libro: Rinesi, E. (2021) *Curso de Sociología*. Buenos Aires: Caterva Editorial.

Destinado a estudiantes que se acercan a esta disciplina y a docentes encargados de impartirla, el *Curso de Sociología* recientemente publicado por Eduardo Rinesi está constituido por las clases que el autor elaboró para sus estudiantes del Colegio Nacional de Buenos Aires, con motivo de la modalidad de educación virtual a la que nos obligó la emergencia sanitaria del covid-19. El texto ofrece una introducción al pensamiento sociológico clásico y contemporáneo, a lo largo de dieciséis capítulos cuya singular vocalidad genera la sensación de estar presenciando una clase cuerpo a cuerpo. En efecto, el tono informal que se anuncia buscado en el Prólogo está logrado a lo largo de todo el trabajo, que se deja leer como escuchando *ao vivo* la voz, los gestos y el estilo del autor. Tal es el primer acierto de una larga serie que en este comentario nos interesa destacar.

Luego de una lección destinada a presentar la *cuestión social*, el libro continúa con seis clases dedicadas a “los clásicos”: Marx, Durkheim y Weber. Lejos de cualquier canonización, la mirada de Rinesi invita a leer las tensiones, vaivenes y huecos presentes en el pensamiento sociológico clásico con la sensibilidad de quien hurga en el pasado para producir una lectura del presente. La atención se centra, pues, en el modo en que estos autores vinieron a señalar *lo que no andaba* o, en palabras de Rinesi, “todo lo que se perdía” con aquella racionalidad, eficiencia y urbanidad que el siglo XVIII europeo arrastraba tras de sí. Antes que un sitio al que ir a buscar respuestas, los “padres fundadores” se presentan así como un escurridizo reservorio de preguntas.

El curso continúa con un “problemático y febril” siglo XX, en el que se destaca la Escuela de Frankfurt, para luego interrogar las peripecias de la sociología “de este lado del Atlántico”, acaso ya anunciada con las palabras de Discépolo. Aquí el lugar destacado lo tienen las preocupaciones de Gino Germani y, muy especialmente, su lectura y traducción de Wright Mills. Ello en la medida en que permite ubicar en él una crítica al olvido de la *historia* por parte de la sociología norteamericana, producido tanto por la hipertrofia del concepto como por el fetichismo metodológico. En este punto, el texto arroja una síntesis potente: “la ideología consiste siempre en retacear la historia; la crítica, en reponerla” (Rinesi, 2021: 149). El gesto de colocar a Germani, lo mismo que a Prebisch, del lado de esta última constituye en sí una valiosa operación crítica sobre el modo en que nos hemos contado la historia del pensamiento sociológico.

Vale notar que historia, ideología y crítica son cuestiones sobre las que Rinesi vuelve a lo largo de todo el curso. Así nos dice que la *ideología* corresponde a “ese pensamiento o ese conjunto de pensamientos que no nos permiten ni siquiera imaginar otro horizonte para nuestra vida colectiva diferente del que conocemos” (Rinesi, 2021: 25). Al

contrario, la *crítica* sería aquella forma del pensamiento capaz de imaginar “que lo que está no es lo único que podría estar, que lo que es no es lo único que podría ser, que el modo en que funciona el mundo no es el único en que podría funcionar” (Rinesi, 2021: 25-26). Estos fragmentos corresponden a la segunda clase, momento de introducir a “Carlitos Marx”, según la expresión humorística del autor, pero en alguna medida son organizadores de todo el texto. Contra la tendencia de la pedagogía dominante a retroceder hasta lo que considera los intereses más “inmediatos” de los adolescentes -que se expresa, por ejemplo, en el diseño curricular de esta asinatura propuesto por la Ciudad de Buenos Aires- el trabajo de Rinesi les interpela a pensar las grandes preguntas de la teoría social y, por tanto, a asumirse en partícipes y transformadores de la vida colectiva.

Retomando el hilo del libro, precisemos que las últimas clases recorren las sucesivas “D” en las que puede resumirse la historia del pensamiento sociológico en Argentina y, más generalmente, en América Latina, desde mediados del siglo XX: desarrollo, dependencia, democracia, desguace, desbarajuste y después. En el centro de esta larga serie, cabría ubicar la “D” de la derrota, según las palabras que el mismo autor retoma de los *Spectros dependentistas* de Diego Giller. La anteúltima clase es un merecido homenaje a Horacio González, que recorre sus principales escritos junto a otros nombres memorables, como los de Alcira Argumedo y Roberto Carri. Por último, el curso se despide con una reflexión que no se sustrae a la situación de pandemia que nos toca vivir, y que se vale de lo producido por la sociología argentina y latinoamericana en los últimos veinte años. Cabe precisar que esto último no es exclusivo del capítulo final. Así, la presencia de publicaciones muy recientes, como aquellas de Daniel Álvaro, Juan Pedro Blois, Ana Grondona, Andrés Tzeiman y el ya mencionado Giller, le dan a todo el libro una frescura singular. No en pos de la “actualización” que se esperaría de un *paper*, sino en favor de una generosa disposición a conversar con el pensamiento más joven.

Para el lector familiarizado con otros trabajos de Rinesi, será notorio y bienvenido el sobrevuelo de sus temas recurrentes, en particular aquellos del reciente *Restos y desechos*, así como los de su ya clásico *Política y tragedia*. En el *Curso* que estamos comentando, *Hamlet* aparece desde el inicio con el famoso “*to be or not to be*”: la *question* que, como la *cuestión social* de la que emerge la sociología, es al mismo tiempo pregunta y problema. Una presencia similar tienen los *restos*: ya mencionamos el énfasis en la preocupación de la sociología clásica por “*todo lo que se perdía*” con las transformaciones vinculadas a la expansión del capitalismo y consolidación de los Estados nacionales. Si, como decía el cineasta David Lynch, uno no puede hacer con sus obsesiones nada más que explorarlas, cabe destacar que el autor del *Curso de sociología* da rienda suelta a los problemas que lo obsesionan y lo enamoran. Acaso por ello el efecto que produce leerlo es, precisamente, el de “un vacío lleno de insinuaciones”.

Las palabras con que titulamos esta reseña pertenecen al maestro Horacio González, están recortadas de sus *Restos pampeanos*. Ellas remiten al trabajo de quien se aproxima a su materia sin buscar el embutido del sentido, sino más bien tratando de generar el aire, la apertura, los huecos por los que pueda escabullirse un deseo de lectura. Si para *ensayar*, como señala Eduardo Grüner, es preciso despojarse de la controladora pretensión de expulsar el error a la que el trabajo académico nos acostumbra, cabe notar que la forma *clase* es solidaria de la forma *ensayo*. Quiero decir: hay *algo* de ensayo en eso que sucede cuando se dicta un curso, cuando se *da*, como *don*, una clase. Al menos, lo hay en esos momentos que se sustraen a toda planificación, en los instantes en los que se produce una asociación que sorprende a quien la formula. Y es que uno no sabe con

seguridad qué es lo que va a decir a continuación cuando está frente a un curso. Así como le sucede a Lynch con la aparición imprevista, en sus propias películas, de los temas que lo obsesionan: “me doy cuenta después”, dice en una entrevista con Laurent Tirard. Hay un decir que queda resonando y cuyo sentido se interroga *après coup*, sin nunca cerrarse por completo. Acaso sea esa misma potencia aquello que la modalidad virtual, al sustraer la presencia cuerpo a cuerpo, ha entorpecido tanto. Ello convierte al texto de Rinesi en un gesto de resistencia para los tiempos que corren. Porque, si alguna semejanza tiene con eso que recientemente comenzamos a nombrar “clase presencial”, es precisamente el espacio airoso que abre a ese *algo* que insiste, a las inquietudes que amorosamente *con-vida*.

* **Celeste Viedma** es socióloga y profesora de esta asignatura en una escuela media de la Ciudad de Buenos Aires: el Colegio 5 “Bartolomé Mitre”. También es docente del Seminario de Investigación a cargo de Ana Grondona en la carrera de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales, de la Universidad de Buenos Aires. Integra el Centro Cultural de la Cooperación “Floreál Gorini” y es becaria doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas con sede en Instituto de Investigaciones “Gino Germani”. Correo electrónico: mcviedma@gmail.com

Referencias bibliográficas

González, H. (1999). *Restos pampeanos. Ciencia, ensayo y política en la cultura argentina del siglo XX*. Buenos Aires: Colihue.

Grüner, E. (2000). *Un género culpable. La práctica del ensayo: entredichos, preferencias e intromisiones*. Rosario: Homo Sapiens.

Rinesi, E. (2011). *Política y tragedia. Hamlet, entre Maquiavelo y Hobbes*. Buenos Aires: Colihue.

Rinesi, E. (2019). *Restos y desechos. El estatuto de lo residual en la política*. Buenos

Aires: Caterva Editorial.

Rinesi, E. (2020). Prólogo. Pensar (en) la derrota. En D. Giller, *Espectros dependencistas: Variaciones sobre la “teoría de la dependencia” y los marxismos latinoamericanos*. Los Polvorines: Ediciones UNGS.

Rinesi, E. (2021). *Curso de Sociología*. Buenos Aires: Caterva Editorial.

Tirard, L. (2004). *Lecciones de cine. Entrevistas a cargo de Laurent Tirard*. Buenos Aires: Paidós.